

Prezado(a) parecerista,

Temos o prazer de convidá-lo(a) a realizar a avaliação do artigo designado que foi submetido à **Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região**.

Nesse desiderato, solicitamos o preenchimento do formulário anexo a fim de embasar a decisão de recomendar ou não a aceitação do trabalho, com fundamento nos pontos listados, além de outros que julgar pertinentes.

Caso considere conveniente, é possível anexar ao sistema o arquivo submetido acrescido de comentários que julgar relevantes, os quais devem ser claros, objetivos e construtivos, pois a indicação com exatidão de eventuais dúvidas e deficiências apoia os(as) autores(as) na realização de melhorias nesse e em futuros trabalhos.

Solicitamos a gentileza de ficar atento(a) ao prazo indicado pelo editor responsável e comunicar antecipadamente eventuais necessidades de prorrogação, de forma a evitar atrasos que dificultem o fluxo editorial e possam prejudicar os(as) autores(as) envolvidos(as).

Na oportunidade, ressaltamos que cópias dos pareceres serão enviadas aos(as) autores(as), anonimamente.

Desde já, agradecemos por sua valorosa colaboração e permanecemos à disposição para eventuais esclarecimentos que se façam necessários.

Cordialmente,

Equipe Editorial do Gabinete da Revista

"AVALIAÇÃO POR PARES DUPLAMENTE ANÔNIMA"

Prezados(as) pareceristas:

Todos os itens indicados com "asterisco" são de preenchimento obrigatório. Conforme o item, pode ser assinalada mais de uma resposta para cada pergunta. O espaço para "sugestões" é de preenchimento opcional. Ao final, há espaço para apontamentos livres e detalhamento das orientações de aprimoramento do material. Também há possibilidade de anexar ao sistema o arquivo submetido acrescido de comentários. Mais uma vez, agradecemos por sua valorosa colaboração.

Cordialmente,

Equipe Editorial do Gabinete da Revista

TEMÁTICA

1. O **tema** proposto é original, relevante, atual e enquadra-se na linha editorial da Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região (com foco especial no Direito aplicado à Jurisdição Federal, sem prejuízo de conteúdos relacionados aos diversos ramos do Direito Público e Privado, bem como às ciências humanas interdisciplinares, como Filosofia do Direito, Antropologia Jurídica, Sociologia e Psicologia Forense)?
 - ☐ Sim, o tema é original, relevante, atual e compatível com a linha editorial do periódico.
 - ☐ Não, o tema não é compatível à linha editorial do periódico.
 - ☐ Não, o tema não é original.
 - ☐ Não, o tema está desatualizado.

Sugestões: _____

TÍTULO

2. O **título** do artigo é conciso, claro, pertinente e representativo do conteúdo do texto submetido?
 - ☐ Sim, o título é conciso, claro, pertinente e representativo do conteúdo.
 - ☐ Não, o título não expressa de forma clara o conteúdo abordado.
 - ☐ Não, o título é muito conciso, sendo necessário especificar a ideia.
 - ☐ Não, o título é muito extenso, sendo necessário sintetizar a ideia.

Sugestões: _____

RESUMO

3. O **resumo** reflete, satisfatoriamente, o conteúdo do artigo submetido? Apresentando devidamente o objeto (do que trata); o objetivo (onde pretende chegar); o método (tipo de pesquisa); e conclusão (síntese dos resultados alcançados), de maneira a evidenciar a estrutura do desenvolvimento do artigo?
 - ☐ Sim, o resumo é satisfatório.
 - ☐ Não, o resumo não indica o objeto e/ou objetivo do artigo.
 - ☐ Não, o resumo não menciona a metodologia do trabalho.
 - ☐ Não, o resumo não evidencia a estrutura do desenvolvimento do artigo.
 - ☐ Não, o resumo não apresenta a síntese dos resultados.

Sugestões: _____

PALAVRAS-CHAVE

4. As **palavras-chave** representam adequadamente o conteúdo do artigo submetido?
- ☐ Sim, as palavras-chave representam adequadamente o conteúdo.
 - ☐ Não, é necessário incluir/alterar palavras-chave.

Sugestões: _____

METODOLOGIA

5. O artigo apresenta, de forma satisfatória, a **metodologia utilizada**? A metodologia escolhida é adequada para responder o problema de pesquisa proposto e foi empregada de forma satisfatória pelos(as) autores(as)?
- ☐ Sim, a metodologia foi devidamente apresentada e empregada, sendo adequada ao problema.
 - ☐ Não, a metodologia não é adequada para responder o problema.
 - ☐ Não, a metodologia não foi devidamente apresentada.
 - ☐ Não, a metodologia não foi adequadamente empregada.

Sugestões: _____

FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

6. A pesquisa do artigo revela suficiente **fundamentação teórica** do estudo, trazendo os principais conceitos sobre o tema, a partir da visão de autores de relevância na área? De maneira a oferecer uma base conceitual hábil para fundamentar a argumentação, que descreve o estado atual do conhecimento sobre o assunto, mencionando autores clássicos e contemporâneos de maneira crítica, justificando os objetivos e os resultados?
- ☐ Sim, a base conceitual é hábil a fundamentar a argumentação realizada.
 - ☐ Não, a fundamentação teórica adotada é inconsistente e/ou está desatualizada, havendo necessidade de complementação da pesquisa doutrinária.
 - ☐ Não, os conceitos técnicos utilizados não estão satisfatoriamente explanados e/ou não foram analisados de maneira crítica, havendo necessidade de aprofundar a argumentação/reflexão.
 - ☐ Não, seria conveniente acrescentar pesquisa jurisprudencial e/ou estudo de caso para trazer maior embasamento à discussão.

Sugestões: _____

CONCLUSÃO

7. Os **resultados apresentados na conclusão** do trabalho decorrem do raciocínio (empírico e/ou teórico) desenvolvido ao longo do artigo? A conclusão é clara e possui correspondência com os objetivos propostos?
- ☐ Sim, a conclusão é clara, decorrente da pesquisa e correspondente aos objetivos propostos.
 - ☐ Não, a conclusão não está clara.
 - ☐ Não, a conclusão não é decorrente da pesquisa apresentada.
 - ☐ Não, a conclusão não corresponde aos objetivos propostos.

Sugestões: _____

REFERÊNCIAS

8. Considera-se satisfatória a diversidade das **referências** apresentadas, consoante o escopo temático proposto? A pesquisa engloba referências pertinentes, atualizadas e suficientes?
- ☐ Sim, as referências são pertinentes, atualizadas e suficientes.
 - ☐ Não, as referências são insuficientes.
 - ☐ Não, algumas referências não são pertinentes ao tema e/ou estão desatualizadas.

Sugestões: _____

REDAÇÃO

9. O artigo foi redigido de acordo com a norma culta da língua portuguesa? Os(as) autores(as) fazem uso de uma **redação** clara, encadeada e com precisão terminológica, de maneira a propiciar a satisfatória compreensibilidade, progressividade e objetividade do texto?
- ☐ Sim, o artigo foi redigido de acordo com a norma culta, tendo uma redação clara, encadeada e precisa.
 - ☐ Sim, mas é necessária uma revisão ortográfica e gramatical.
 - ☐ Não, o artigo não tem uma redação clara e precisa, gerando prejuízo à compreensibilidade.
 - ☐ Não, falta coerência textual, sendo necessária uma revisão a fim de estabelecer uma linha de raciocínio e pensamento lógico.
 - ☐ Não, a estrutura de redação do artigo não é coesa, sendo necessária uma revisão para estabelecer um sequenciamento harmônico e devidamente encadeado para facilitar a progressividade da leitura.

Sugestões: _____

CARÁTER ÉTICO E/OU IDEOLÓGICO

10. O artigo apresenta alguma consideração de **caráter ético/ideológico** que possa ser incompatível com a proposta acadêmica da publicação? O conteúdo do artigo está de acordo com os critérios de não veiculação de preconceitos e/ou difamação e calúnias que possam ferir a integridade dos leitores e/ou indivíduos citados?
- ☐ Não, o artigo não apresenta nenhuma consideração de caráter ético/ideológico incompatível, nem veicula preconceitos, calúnias ou difamações.
 - ☐ Sim, o artigo apresenta considerações de caráter ético/ideológico que podem ser incompatíveis com a proposta do periódico.
 - ☐ Sim, o artigo veicula considerações que podem indicar preconceito.
 - ☐ Sim, o artigo traz informações que podem configurar calúnia/difamação.

Sugestões: _____

AValiação POR PARES DUPLAMENTE ANÔNIMA

11. De alguma maneira, o texto pode ter a sua **autoria** identificada? O avaliador notou a possibilidade de algum eventual **conflito** de interesses no artigo ou na avaliação?
- ☐ Não foi possível identificar a autoria, nem foi detectado nenhum conflito de interesses.
 - ☐ Sim, foi possível identificar a autoria indiretamente.
 - ☐ Sim, foi identificado potencial conflito de interesses no artigo.
 - ☐ Sim, foi identificado potencial conflito de interesses na avaliação.

Sugestões: _____

RECOMENDAÇÃO

12. Qual é sua **recomendação** para os editores do periódico e para os(as) autores(as) do artigo?

- ☐ APROVAÇÃO: O trabalho está em condições de ser publicado sem correções.
- ☐ MINOR REVISION: O trabalho pode ser aprovado após pequenas adequações, conforme as sugestões apresentadas nesse formulário e/ou no arquivo anexo ao sistema.
- ☐ MAJOR REVISION: O trabalho necessita de nova avaliação, após alterações substanciais, conforme as sugestões apresentadas nesse formulário e/ou no arquivo anexo ao sistema.
- ☐ REJEIÇÃO: O trabalho não está em condições de publicação, não sendo admitida nova submissão.

ORIENTAÇÕES E JUSTIFICATIVAS FINAIS

OPCIONAL: Espaço destinado ao registro de apontamentos e recomendações que o avaliador julgar pertinentes para o aprimoramento do trabalho, a fim de orientar as correções de maneira clara e objetiva, bem como para a fundamentação de eventual recusa, se for o caso. Sugere-se a divisão em: **a) comentários gerais** (pontos positivos e negativos do artigo) e **b) comentários específicos** (sugestões de mudança pontuais, sempre que possível indicando a página e parágrafo onde se encontram as dúvidas/incorreções, o que pode ser substituído pela inclusão no sistema do arquivo do artigo acrescido de comentários efetuados pelo revisor no próprio documento).

MENSAGEM EXCLUSIVA PARA OS EDITORES

OPCIONAL: Espaço destinado ao registro de comentários diretos sobre a pertinência ou não da publicação do trabalho, recomendações aos editores quanto a futuras avaliações ou quaisquer apontamentos que o avaliador considerar pertinentes.

“EVALUACIÓN POR PARES DOBLE ANÓNIMA”

Instrucciones Iniciales

Estimado(a) revisor(a),

Tenemos el placer de invitarle a realizar la evaluación del artículo designado que fue enviado a la *Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região*.

Con este objetivo, solicitamos que complete el formulario adjunto con el fin de fundamentar la decisión de recomendar o no la aceptación del trabajo, con base en los puntos enumerados, además de otros que considere pertinentes.

Si lo considera conveniente, es posible adjuntar al sistema el archivo enviado con comentarios que considere relevantes, los cuales deben ser claros, objetivos y constructivos, ya que la indicación exacta de eventuales dudas y deficiencias apoya a los(as) autores(as) en la realización de mejoras en este y en futuros trabajos.

Solicitamos la amabilidad de estar atento(a) al plazo indicado por el editor responsable y comunicar anticipadamente cualquier necesidad de prórroga, para evitar retrasos que dificulten el flujo editorial y puedan perjudicar a los(as) autores(as) involucrados(as).

Aprovechamos la oportunidad para resaltar que copias de las evaluaciones serán enviadas a los(as) autores(as), anónimamente.

Desde ya, agradecemos su valiosa colaboración y permanecemos a su disposición para cualquier aclaración que sea necesaria.

Atentamente,

Equipo Editorial del Gabinete de la Revista

Instrucciones del Formulario

Estimados(as) revisores(as):

Todos los ítems indicados con "asterisco" son de llenado obligatorio.

Conforme al ítem, se puede señalar más de una respuesta para cada pregunta.

El espacio para "sugerencias" es de llenado opcional.

Al final, hay espacio para anotaciones libres y el detallamiento de las orientaciones para el mejoramiento del material.

También existe la posibilidad de adjuntar al sistema el archivo enviado con comentarios.

Una vez más, agradecemos su valiosa colaboración.

TEMÁTICA

1. ¿El tema propuesto es original, relevante, actual y se encuadra en la línea editorial de la *Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região* (con enfoque especial en el Derecho aplicado a la Jurisdicción Federal, sin perjuicio de contenidos relacionados con los diversos ramos del Derecho Público y Privado, así como a las ciencias humanas interdisciplinarias, como Filosofía del Derecho, Antropología Jurídica, Sociología y Psicología Forense)?

- ☐ Sí, el tema es original, relevante, actual y compatible con la línea editorial del periódico.
- ☐ No, el tema no es compatible con la línea editorial del periódico.
- ☐ No, el tema no es original.
- ☐ No, el tema está desactualizado.

Sugerencias: _____

TÍTULO

2. ¿El título del artículo es conciso, claro, pertinente y representativo del contenido del texto enviado?

- ☐ Sí, el título es conciso, claro, pertinente y representativo del contenido.
- ☐ No, el título no expresa de forma clara el contenido abordado.
- ☐ No, el título es muy conciso, siendo necesario especificar la idea.
- ☐ No, el título es muy extenso, siendo necesario sintetizar la idea.

Sugerencias: _____

RESUMEN (ABSTRACT)

3. ¿El resumen refleja, satisfactoriamente, el contenido del artículo enviado? ¿Presenta debidamente el objeto (de qué trata); el objetivo (a dónde pretende llegar); el método (tipo de investigación); y la conclusión (síntesis de los resultados alcanzados), de manera a evidenciar la estructura del desarrollo del artículo?

- ☐ Sí, el resumen es satisfactorio.
- ☐ No, el resumen no indica el objeto y/o objetivo del artículo.
- ☐ No, el resumen no menciona la metodología del trabajo.
- ☐ No, el resumen no evidencia la estructura del desarrollo del artículo.
- ☐ No, el resumen no presenta la síntesis de los resultados.

Sugerencias: _____

PALABRAS CLAVE

4. ¿Las palabras clave representan adecuadamente el contenido del artículo enviado?

- ☐ Sí, las palabras clave representan adecuadamente el contenido.
- ☐ No, es necesario incluir/cambiar palabras clave.

Sugerencias: _____

METODOLOGÍA

5. ¿El artículo presenta, de forma satisfactoria, la metodología utilizada? ¿La metodología escogida es adecuada para responder al problema de investigación propuesto y fue empleada de forma satisfactoria por los(as) autores(as)?

- ☐ Sí, la metodología fue debidamente presentada y empleada, siendo adecuada al problema.
- ☐ No, la metodología no es adecuada para responder al problema.
- ☐ No, la metodología no fue debidamente presentada.
- ☐ No, la metodología no fue adecuadamente empleada.

Sugerencias: _____

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

6. ¿La investigación del artículo revela suficiente fundamentación teórica del estudio, trayendo los principales conceptos sobre el tema, a partir de la visión de autores de relevancia en el área? ¿De manera a ofrecer una base conceptual hábil para fundamentar la argumentación, que describe el estado actual del conocimiento sobre el asunto, mencionando autores clásicos y contemporáneos de manera crítica, justificando los objetivos y los resultados?

- ☐ Sí, la base conceptual es hábil para fundamentar la argumentación realizada.
- ☐ No, la fundamentación teórica adoptada es inconsistente y/o está desactualizada, habiendo necesidad de complementación de la investigación doctrinaria.
- ☐ No, los conceptos técnicos utilizados no están satisfactoriamente explicados y/o no fueron analizados de manera crítica, habiendo necesidad de profundizar la argumentación/reflexión.
- ☐ No, sería conveniente añadir investigación jurisprudencial y/o estudio de caso para traer mayor base a la discusión.

Sugerencias: _____

CONCLUSIÓN

7. ¿Los resultados presentados en la conclusión del trabajo derivan del raciocinio (empírico y/o teórico) desarrollado a lo largo del artículo? ¿La conclusión es clara y posee correspondencia con los objetivos propuestos?

- ☐ Sí, la conclusión es clara, derivada de la investigación y correspondiente a los objetivos propuestos.
- ☐ No, la conclusión no está clara.
- ☐ No, la conclusión no es derivada de la investigación presentada.
- ☐ No, la conclusión no corresponde a los objetivos propuestos.

Sugerencias: _____

REFERENCIAS

8. ¿Se considera satisfactoria la diversidad de las referencias presentadas, conforme al alcance temático propuesto? ¿La investigación engloba referencias pertinentes, actualizadas y suficientes?

- ☐ Sí, las referencias son pertinentes, actualizadas y suficientes.
- ☐ No, las referencias son insuficientes.
- ☐ No, algunas referencias no son pertinentes al tema y/o están desactualizadas.

Sugerencias: _____

REDACCIÓN

9. ¿El artículo fue redactado de acuerdo con la norma culta de la lengua española? ¿Los(as) autores(as) hacen uso de una redacción clara, encadenada y con precisión terminológica, de manera a propiciar la satisfactoria comprensibilidad, progresividad y objetividad del texto?

- ☐ Sí, el artículo fue redactado de acuerdo con la norma culta, teniendo una redacción clara, encadenada y precisa.
- ☐ Sí, pero es necesaria una revisión ortográfica y gramatical.
- ☐ No, el artículo no tiene una redacción clara y precisa, generando perjuicio a la comprensibilidad.
- ☐ No, falta coherencia textual, siendo necesaria una revisión a fin de establecer una línea de raciocinio y pensamiento lógico.
- ☐ No, la estructura de redacción del artículo no es cohesiva, siendo necesaria una revisión para establecer un secuenciamiento armónico y debidamente encadenado para facilitar la progresividad de la lectura.

Sugerencias: _____

CARÁCTER ÉTICO Y/O IDEOLÓGICO

10. ¿El artículo presenta alguna consideración de carácter ético/ideológico que pueda ser incompatible con la propuesta académica de la publicación? ¿El contenido del artículo está de acuerdo con los criterios de no vehiculación de prejuicios y/o difamación y calumnias que puedan herir la integridad de los lectores y/o individuos citados?

- ☐ No, el artículo no presenta ninguna consideración de carácter ético/ideológico incompatible, ni vehicula prejuicios, calumnias o difamaciones.
- ☐ Sí, el artículo presenta consideraciones de carácter ético/ideológico que pueden ser incompatibles con la propuesta del periódico.
- ☐ Sí, el artículo vehicula consideraciones que pueden indicar prejuicio.
- ☐ Sí, el artículo trae informaciones que pueden configurar calumnia/difamación.

Sugerencias: _____

EVALUACIÓN POR PARES DOBLE ANÓNIMA

11. ¿De alguna manera, el texto puede tener su autoría identificada? ¿El evaluador notó la posibilidad de algún eventual conflicto de intereses en el artículo o en la evaluación?

- ☐ No fue posible identificar la autoría, ni fue detectado ningún conflicto de intereses.
- ☐ Sí, fue posible identificar la autoría indirectamente.
- ☐ Sí, fue identificado potencial conflicto de intereses en el artículo.
- ☐ Sí, fue identificado potencial conflicto de intereses en la evaluación.

Sugerencias: _____

RECOMENDACIÓN

12. ¿Cuál es su recomendación para los editores del periódico y para los(as) autores(as) del artículo?

- ☐ APROBACIÓN: El trabajo está en condiciones de ser publicado sin correcciones.
- ☐ REVISIÓN MENOR (MINOR REVISION): El trabajo puede ser aprobado después de pequeñas adecuaciones, conforme a las sugerencias presentadas en este formulario y/o en el archivo adjunto al sistema.
- ☐ REVISIÓN MAYOR (MAJOR REVISION): El trabajo necesita una nueva evaluación, después de alteraciones substanciales, conforme a las sugerencias presentadas en este formulario y/o en el archivo adjunto al sistema.
- ☐ RECHAZO (REJECTION): El trabajo no está en condiciones de publicación, no siendo admitida una nueva presentación.

ORIENTACIONES Y JUSTIFICACIONES FINALES

OPCIONAL: Espacio destinado al registro de anotaciones y recomendaciones que el evaluador considere pertinentes para el mejoramiento del trabajo, con el fin de orientar las correcciones de manera clara y objetiva, así como para la fundamentación de eventual rechazo, si fuera el caso. Se sugiere la división en: a) comentarios generales (puntos positivos y negativos del artículo) y b) comentarios específicos (sugerencias de cambio puntuales, siempre que sea posible indicando la página y párrafo donde se encuentran las dudas/incorrecciones, lo que puede ser sustituido por la inclusión en el sistema del archivo del artículo con comentarios efectuados por el revisor en el propio documento).

MENSAJE EXCLUSIVO PARA LOS EDITORES

OPCIONAL: Espacio destinado al registro de comentarios directos sobre la pertinencia o no de la publicación del trabajo, recomendaciones a los editores en cuanto a futuras evaluaciones o cualesquiera anotaciones que el evaluador considere pertinentes.

“DOUBLE ANONYMOUS PEER REVIEW”

Initial Instructions

Dear Peer Reviewer,

We are pleased to invite you to conduct the evaluation of the designated article submitted to the *Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região* (Journal of the Federal Regional Court of the 3rd Region).

To this end (*Nesse desiderato*), we request that you fill out the attached form to support the decision to recommend or not recommend the acceptance of the work, based on the listed points, in addition to others you deem relevant.

If you deem it convenient, it is possible to attach to the system the submitted file along with comments you consider relevant, which must be clear, objective, and constructive, as accurately indicating any doubts and deficiencies supports the authors in making improvements to this and future works.

We kindly request that you pay attention to the deadline indicated by the responsible editor and communicate in advance any need for extension, in order to avoid delays that hinder the editorial flow and may prejudice the involved authors.

We take this opportunity to emphasize that copies of the reviews will be sent to the authors, anonymously.

We thank you in advance for your valuable cooperation and remain available for any necessary clarification.

Cordially,

Editorial Team of the Journal Office (Gabinete da Revista)

Form Instructions

Dear Peer Reviewers:

All items indicated with an "asterisk" are mandatory.

Depending on the item, more than one answer may be marked for each question.

The space for "suggestions" is optional.

At the end, there is space for free notes and detailed guidance for the material's refinement.

There is also the possibility of attaching the submitted file with comments to the system.

Once again, we thank you for your valuable cooperation.

THEME

1. Is the proposed theme original, relevant, current, and does it fit within the editorial scope of the *Revista do Tribunal Regional Federal da 3ª Região* (with a special focus on Law applied to Federal Jurisdiction, without prejudice to content related to the various branches of Public and Private Law, as well as interdisciplinary human sciences, such as Philosophy of Law, Legal Anthropology, Sociology, and Forensic Psychology)?

☐ Yes, the theme is original, relevant, current, and compatible with the journal's editorial scope.

☐ No, the theme is not compatible with the journal's editorial scope.

☐ No, the theme is not original.

☐ No, the theme is outdated.

Suggestions: _____

TITLE

2. Is the article title concise, clear, pertinent, and representative of the content of the submitted text?

☐ Yes, the title is concise, clear, pertinent, and representative of the content.

☐ No, the title does not clearly express the content addressed.

☐ No, the title is too concise, and the idea needs to be specified.

☐ No, the title is too long, and the idea needs to be synthesized.

Suggestions: _____

ABSTRACT

3. Does the abstract satisfactorily reflect the content of the submitted article? Does it duly present the object (what it deals with); the objective (where it intends to arrive); the method (type of research); and the conclusion (synthesis of the results achieved), in a way that highlights the structure of the article's development?

☐ Yes, the abstract is satisfactory.

☐ No, the abstract does not indicate the article's object and/or objective.

☐ No, the abstract does not mention the methodology of the work.

☐ No, the abstract does not highlight the structure of the article's development.

☐ No, the abstract does not present the synthesis of the results.

Suggestions: _____

KEYWORDS

4. Do the keywords adequately represent the content of the submitted article?

☐ Yes, the keywords adequately represent the content.

☐ No, it is necessary to include/change keywords.

Suggestions: _____

METHODOLOGY

5. Does the article satisfactorily present the methodology used? Is the chosen methodology appropriate to answer the proposed research problem and was it employed satisfactorily by the authors?

- ☐ Yes, the methodology was duly presented and employed, and is appropriate for the problem.
- ☐ No, the methodology is not appropriate to answer the problem.
- ☐ No, the methodology was not duly presented.
- ☐ No, the methodology was not adequately employed.

Suggestions: _____

THEORETICAL FRAMEWORK

6. Does the article's research reveal sufficient theoretical foundation for the study, bringing the main concepts on the topic, based on the view of relevant authors in the area? Does it offer a conceptual basis capable of supporting the argumentation, which describes the current state of knowledge on the subject, critically mentioning classic and contemporary authors, justifying the objectives and results?

- ☐ Yes, the conceptual basis is capable of supporting the argumentation carried out.
- ☐ No, the theoretical framework adopted is inconsistent and/or outdated, requiring the supplementation of doctrinal research.
- ☐ No, the technical concepts used are not satisfactorily explained and/or were not critically analyzed, requiring a deepening of the argumentation/reflection.
- ☐ No, it would be appropriate to add jurisprudential research and/or case study to provide greater substantiation to the discussion.

Suggestions: _____

CONCLUSION

7. Do the results presented in the conclusion of the work derive from the reasoning (empirical and/or theoretical) developed throughout the article? Is the conclusion clear and does it correspond to the proposed objectives?

- ☐ Yes, the conclusion is clear, resulting from the research, and corresponds to the proposed objectives.
- ☐ No, the conclusion is not clear.
- ☐ No, the conclusion does not result from the research presented.
- ☐ No, the conclusion does not correspond to the proposed objectives.

Suggestions: _____

REFERENCES

8. Is the diversity of the references presented considered satisfactory, consistent with the proposed thematic scope? Does the research encompass pertinent, updated, and sufficient references?

- ☐ Yes, the references are pertinent, updated, and sufficient.
- ☐ No, the references are insufficient.
- ☐ No, some references are not pertinent to the theme and/or are outdated.

Suggestions: _____

WRITING STYLE (REDACTION)

9. Was the article written in accordance with the standard cultured norms of the english language? Do the authors use clear, interconnected writing with terminological precision, in a way that provides satisfactory comprehensibility, progressivity (flow), and objectivity of the text?

- ☐ Yes, the article was written in accordance with standard cultured norms, with clear, interconnected, and precise writing.
- ☐ Yes, but grammatical and spell check revision is necessary.
- ☐ No, the article does not have clear and precise writing, resulting in detriment to comprehensibility.
- ☐ No, textual coherence is lacking, requiring revision to establish a line of reasoning and logical thinking.
- ☐ No, the article's writing structure is not cohesive, requiring revision to establish a harmonious and properly interconnected sequence to facilitate reading flow.

Suggestions: _____

ETHICAL AND/OR IDEOLOGICAL CHARACTER

10. Does the article present any ethical/ideological consideration that might be incompatible with the publication's academic proposal? Is the article's content in accordance with the criteria for not conveying prejudice and/or defamation and libel that may offend the integrity of readers and/or cited individuals?

- ☐ No, the article does not present any incompatible ethical/ideological consideration, nor does it convey prejudice, libel, or defamation.
- ☐ Yes, the article presents ethical/ideological considerations that may be incompatible with the journal's proposal.
- ☐ Yes, the article conveys considerations that may indicate prejudice.
- ☐ Yes, the article contains information that may constitute libel/defamation.

Suggestions: _____

DOUBLE ANONYMOUS PEER REVIEW

11. Can the text's authorship be identified in any way? Did the reviewer note the possibility of any eventual conflict of interest in the article or in the review?

- ☐ Authorship could not be identified, nor was any conflict of interest detected.
- ☐ Yes, it was possible to identify the authorship indirectly.
- ☐ Yes, a potential conflict of interest was identified in the article.
- ☐ Yes, a potential conflict of interest was identified in the review.

Suggestions: _____

RECOMMENDATION

12. What is your recommendation for the journal editors and for the article's authors?

- ☐ ACCEPTANCE: The work is ready for publication without corrections.
- ☐ MINOR REVISION: The work can be approved after small adjustments, according to the suggestions presented in this form and/or in the file attached to the system.
- ☐ MAJOR REVISION: The work requires a new evaluation after substantial changes, according to the suggestions presented in this form and/or in the file attached to the system.
- ☐ REJECTION: The work is not in a publishable condition, and a new submission is not permitted.

FINAL GUIDANCE AND JUSTIFICATIONS

OPTIONAL: Space designated for registering notes and recommendations that the reviewer deems pertinent for the work's refinement, in order to guide corrections clearly and objectively, as well as for substantiating a potential rejection, if applicable. It is suggested to divide into: a) general comments (positive and negative points of the article) and b) specific comments (suggestions for specific changes, whenever possible indicating the page and paragraph where doubts/errors are found, which can be substituted by including the article file with comments made by the reviewer in the document itself into the system).

MESSAGE EXCLUSIVE TO THE EDITORS

OPTIONAL: Space designated for registering direct comments about the relevance or lack thereof of the work's publication, recommendations to the editors regarding future evaluations, or any notes that the reviewer deems pertinent.
